

Ing. Lee Louda, kancelář: Vodičkova 41, Praha 1, 110 00
insolvenční správce dlužníka OKD, a. s., IČO 26863154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

Krajský soud v Ostravě

Havlíčkovo nábř. 34
728 81 Ostrava 1

Datovou schránkou

Ke sp.zn.: **KSOS 25 INS 10525/2016**

V Praze dne 17. 8. 2016

Věc: Předložení kopií písemných vyrozumění o popření nevykonatelných pohledávek dle ust. § 197 odst. 2 InsZ

Insolvenční správce dlužníka OKD, a. s., IČO 26863154, se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“) dává tímto nadepsanému soudu na vědomí, že v souladu s ustanovením § 197 odst. 2 insolvenčního zákona zaslal všem věřitelům, kteří se neúčastnili přezkumného jednání, písemná vyrozumění o popření jejich nevykonatelné pohledávky, ve kterých tyto věřitele současně poučil podle ust. § 198 insolvenčního zákona o dalším postupu.

Konkrétně bylo zasláno písemné vyrozumění dle § 197 odst. 2 insolvenčního zákona věřiteli č. 4, 49, 71, 72,73, 77, 79, 113, 117, 126, 141, 142, 148, 150, 164, 177, 181, 187, 189, 192, 214, 215, 231, 237, 238, 239, 240, 258, 266, 270, 278, 288, 289, 293, 300, 304, 305, 309, 317, 328, 329, 339, 376, 381, 384, 398, 401, 411, 415, 419, 420, 428, 429, 430, 431, 437, 445, 447, 449, 450, 454, 461, 462, 477, 478, 487, 492, 498, 499, 505, 509, 510, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 523, 526, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539 a 540.

Kopie písemných vyrozumění o popření jsou přílohou tohoto podání.

S pozdravem



Ing. Lee Louda
insolvenční správce dlužníka OKD, a.s.

Ing. Lee Louda
insolvenční správce
Vodičkova 41
110 00 Praha 1



K160818-216

DS

Soud: KS Ostrava

Doslo: 17.08.2016 17:34

Pocet stran/příloh: 7/

Pocet stejnopisu:

Přílohy:

- *Kopie písemných vyrozumění o popření pohledávky adresované věřitelům č. 4, 49, 71, 72,73, 77, 79, 113, 117, 126, 141, 142, 148, 150, 164, 177, 181, 187, 189, 192, 214, 215, 231, 237, 238, 239, 240, 258, 266, 270, 278, 288, 289, 293, 300, 304, 305, 309, 317, 328, 329, 339, 376, 381, 384, 398, 401, 411, 415, 419, 420, 428, 429, 430, 431, 437, 445, 447, 449, 450, 454, 461, 462, 477, 478, 487, 492, 498, 499, 505, 509, 510, 512, 513, 514, 515, 516, 517, 518, 519, 520, 523, 526, 531, 532, 533, 534, 535, 536, 537, 538, 539 a 540.*

Ing. Lee Louda, kancelář Vodičkova 41, Praha 1, 110 00
insolvenční správce dlužníka OKD, a. s., IČO 268 63 154,
se sídlem Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná

**Gramercy Distressed Opportunity
Fund II, L.P.**
c/o Gramercy Funds Management LLC 20
Dayton Avenue, Greenwich, CT
06830
United States

doporučeně s dodejkou

V Praze dne 17. 8. 2016

Dlužník: **OKD, a. s.**, IČO 268 63 154, se sídlem Stonavská 2179, Doly,
735 06 Karviná
Ins. soud: **Krajský soud v Ostravě**, Havlíčkovo nábřeží 1835/34, 728 81
Ostrava
Sp. zn.: **KSOS 25 INS 10525 / 2016**
Ins. správce: **Ing. Lee Louda**, Vodičkova 41, Praha 1, PSČ 110 00
Věřitel č. 536 - Gramercy Distressed Opportunity Fund II, L.P., c/o Gramercy
Funds Management LLC 20, Dayton Avenue, Greenwich, CT,
06830, United States

**Oznámení o výsledku přezkumného jednání
Vyrozumění dle ustanovení § 197 odst. 2 insolvenčního zákona**

Jako insolvenční správce dlužníka **OKD, a. s.**, IČO 268 63 154, se sídlem
Stonavská 2179, Doly, 735 06 Karviná (dále jen „**Dlužník**“), Vám sděluji, že dne
10. 8. 2016 proběhlo u **Krajského soudu v Ostravě** přezkumné jednání ve věci
Insolvenčního řízení Dlužníka, které je vedeno pod sp. zn. **KSOS 25 INS 10525 /
2016**.

Dle ustanovení **§ 197 odst. 2** zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech
jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InsZ**“),
Vás, jako přihlášeného věřitele č. 536 – **Gramercy Distressed Opportunity Fund II,
L.P.**, tímto vyrozumívám, že na přezkumném jednání **byla insolvenčním
správcem a Dlužníkem popřena** Vaše přihlášená nevykonatelná pohledávka
č. P550 následovně:

Pohledávka č. **P550** byla popřena co do pravosti a výše **36 093 997,59 Kč**.

Důvod popření:

Insolvenční správce popírá pravost pohledávky, a to z následujících důvodů:

a/ neexistence pohledávky, neexistence primárního dluhu, neexistence ručení

Pohledávka je přihlášena z titulu ručení za závazky NWR Holdings B.V., které jí
mají plynout ze smlouvy nazvané Super Senior Term Facility Agreement
€35,000,000 ze dne 9. září 2014 (dále jen „**Smlouva**“) s tím, že věřitel se
označuje za jednoho z mnoha věřitelů, kteří měli poskytnout úvěr na základě

Smlouvy. Přihlášenou pohledávku přitom přihlásila i společnost Citibank N.A., London Branch (P-100) s tím, že věřitel přihlašuje tuto pohledávku jako podmíněnou a jako odkládací podmínky v příloze 5 specifikuje celkem čtyři samostatné odkládací podmínky.

Vzhledem k tomu, že insolvenční správce popřel celou pohledávku přihlášenou společností Citibank N.A., London Branch (P-100), popírá i pohledávku věřitele. Uvedené činí i z důvodu, že společnost Citibank N.A., London Branch ve svém vyjádření (B-86) k insolvenčnímu soudu uvedla, že vykonává ve vztahu k pohledávkám (P-100) práva věřitele ona, a že má samostatné a nezávislé právo tyto pohledávky vymáhat.

Pohledávka věřitele tak, jak je přihlášena do insolvenčního řízení, neexistuje. Podmínky, za kterých je přihlášena jako podmíněná, nejsou odkládacími podmínkami (a zároveň není možné, aby stejná pohledávka svědčila dvěma věřitelům).

Ze strany věřitele není prokázáno, že vznikl dluh (závazek) společnosti NWR Holdings B.V., tedy že došlo k poskytnutí jakéhokoli plnění ze strany věřitele. Pokud neexistuje primární dluh, nemůže existovat ani závazek z titulu ručení. Věřitel nijak neprokazuje existenci primárního dluhu, za který dle tvrzení v přihlášce má ručit OKD, a.s.

Nebylo také vůbec prokázáno, že ručitelské závazky OKD, a.s. platně převzala, neboť zejména nebyla předložena platná plná moc pro osobu podepisující. Pohledávka je přihlášena z titulu ručení za závazky NWR Holdings B.V., které jí mají plynout ze Smlouvy. Ze Smlouvy se podává, že ji jak za společností ve skupině NWR, ale tak i za ručitele (dlužníka) podepsala jediná osoba, a to Boudewijn Wentink. I pokud by byla předložena plná moc, pak je zjevné, osoba podepisující za dlužníka podepsala předmětný dokument také jako zástupce všech ostatních stran na straně NWR, a její zájmy tak byly v přímém konfliktu se zájmy dlužníka. Jak plyne z vyjádření dlužníka v rámci návrhu na předběžné opatření, donutila skupina NWR dlužník k podpisu uvedených smluv a nijak nezajistila, aby se OKD, a.s. nedostala do úpadekové situace (v této souvislosti nelze vyloučit neplatnost daného úkonu (právního jednání) zejména z důvodu absence relevantního projevu vůle OKD, a.s.).

b) neúčinnost právních úkonů (tvrzena pro případ platného právního jednání)

Pohledávka je přihlášena z titulu ručení za závazky NWR Holdings B.V., které jí mají plynout ze Smlouvy. Insolvenční správce popírá pohledávku dále z důvodu, že právní úkon, který věřitel označuje za právní tituly vzniku přihlášené pohledávky (Smlouva), je vůči dlužníkovi právně neúčinný, jde o úkon bez přiměřeného protiplnění, v souladu s ustanovením §240 insolvenčního zákona, popřípadě jde o úkon zvýhodňující dle §241 insolvenčního zákona.

Podle ustanovení § 240 insolvenčního zákona právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí právní úkon, jímž se dlužník zavázal poskytnout plnění bezúplatně nebo za protiplnění, jehož obvyklá cena je podstatně nižší než obvyklá cena plnění, k jehož poskytnutí se zavázal dlužník (odstavec 1). Právním úkonem bez přiměřeného protiplnění se rozumí pouze právní úkon, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku, nebo právní úkon, který vedl k dlužníkovu úpadku. Má se za to, že právní úkon bez přiměřeného protiplnění učiněný ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern, je úkonem, který dlužník učinil v době, kdy byl v úpadku. (odstavec 2). Právnímu úkonu bez přiměřeného protiplnění lze odporovat, byl-li učiněn v posledních 3 letech před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby,

která tvoří s dlužníkem koncern, anebo v době 1 roku před zahájením insolvenčního řízení ve prospěch jiné osoby (odstavec 3).

V případě, že přihlášený věřitel podá žalobu na určení pravosti a výše pohledávky, pak insolvenční správce podá v rámci téhož řízení (§ 97 odst. 1 o. s. ř.) odpůřčí žalobu (viz Nejvyšší soud, sen. zn. 29 ICdo 13/2012).

Postup skupiny NWR, jejíž závazky měl dle tvrzení věřitele zajišťovat dlužník, posuzoval předběžně i Vrchní soud v Olomouci, když uvedl (4 VSOL 856/2016-B-133): Za podstatnou považuje odvolací soud skutečnost, že společnosti NWR B.V. (odvolatel), jako jediný akcionář dlužníka, a NWR N.V., jako jediný společník společnosti NWR B.V., zatížily dlužníka závazky, které vůči němu z titulu ručení jako své pohledávky uplatnil věřitel Citibank N.A., tj. minimálně tyto společnosti zatížily dlužníka závazky ve výši 9.530.033.808,71 Kč a 955.109.001,09 Kč. Dále za podstatnou považuje odvolací soud skutečnost, že dlužník má na uspokojení pohledávek věřitelů ve výši 17.246.248.966 Kč majetek v hodnotě 6.748.568.000 Kč. Odvolací soud podotýká, že společnosti NWR B.V. a NWR N.V. minimálně při uzavírání dokumentu označeného jako Indenture (příloha k přihlášce P33), jímž takto zatížily dlužníka věděly co činí, neboť jak za NWR N.V. jako emitenta, tak za NWR B.V. a dlužníka jako ručitele je podepsána vždy jedna a tatáž osoba Boudewijn Wentik. Jak dále vyplývá z přihlášek pohledávek P33 a P100, ani NWR B.V. ani NWR N.V. své dluhy nezaplatily (z částečného zpětvzetí přihlášky P100-4 nevyplývá, že to byly společnosti NWR B.V. a NWR N.V., které dluh částečně zaplatily), takže neučinily ničeho, aby zatížení dlužníka eliminovaly. Společnosti NWR B.V. a NWR N.V. jsou tudíž zodpovědné za to, že uspokojení věřitelů (ať už ve formě reorganizace nebo konkurzu) bude podstatně nižší, než kdyby takového ručení dlužníka nebylo. Existuje zde tudíž reálné nebezpečí v nepřiměřeném jednání těchto společností, a to ohledně rozhodování o majetku dlužníka, ale i ohledně rozhodování o personálních změnách u dlužníka. Tato skutečnost již sama o sobě je podstatným důvodem, proč je u dlužníka nutné předběžným rozhodnutím kontrolovat korporátní rozhodování.

Insolvenční správce je přesvědčen, že právní úkon, který dle tvrzení věřitele představuje právní základ vzniku ručení OKD, a.s., je právním úkonem učiněným ve prospěch osoby dlužníku blízké nebo osoby, která tvoří s dlužníkem koncern (NWR Holdings B.V.) a nebylo poskytnuto žádné relevantní protiplnění.

Stejně tak jde o úkon zvýhodňující přihlášeného věřitele. Účelem úpravy neúčinnosti tzv. zvýhodňujících právních úkonů je zabránit tomu, aby se v důsledku takového právního úkonu dostalo některému z věřitelů na úkor ostatních věřitelů vyššího uspokojení, než jaké by mu jinak v konkursu náleželo. Význam ručení jako prostředku zajištění závazku tkví v tom, že věřiteli umožňuje požadovat splnění závazku nejen od přímého dlužníka, ale i od ručitele, a to samozřejmě i v případě, že vůči ručiteli je vedeno insolvenční řízení. Prostřednictvím ručení tak dochází k rozšíření okruhu majetku, z něhož může věřitel uspokojit svoji nesplacenou pohledávku.

Z ekonomických analýz vyplývá, že tento úkon (Smlouva) vedl k úpadku dlužníka.

Popření výše pohledávky:

In eventum, insolvenční správce popírá i výši přihlášené pohledávky, a to pro případ, že pravost pohledávky bude zjištěna. Insolvenční správce popírá pohledávku co do výše 36.093.997,59 Kč a tvrdí, že správná a skutečná výše pohledávky činí 1.000,- Kč. V rozsahu popřené výše přihlášená pohledávka neexistuje, není prokázán vznik primárního dluhu v této výši.

Stanovisko Dlužníka: Dlužník popírá pravost pohledávky č. 1

a) Řídící osoba dlužníka přiměla dlužníka uzavřít ručitelský závazek (čl. 18 úvěrové smlouvy SSFA).

V době sjednání a uzavření tzv. Scheme of Arrangement mezi společnostmi New World Resources N.V. (dále též „NWR NV“) a jejími věřiteli podle části 26 zákona Spojeného království o obchodních společnostech z roku 2006 (United Kingdom's Companies Act 2006) (dále též „Restrukturalizace dluhu NWR“) byla řídící osobou dlužníka společnost NWR NV.

Uzavření transakcí týkající se Restrukturalizace dluhu NWR, zejména úvěrové smlouvy „Super Senior Term Facility Agreement € 35.000.000“ (dále též „Úvěr SSFA“) bylo v zájmu společnosti NWR NV a dalších osob ze skupiny NWR NV a nikoliv v zájmu dlužníka. Zájem společnosti NWR NV a dalších osob ze skupiny NWR a zájem dlužníka se ukázaly být rozporné.

Společnost NWR NV přiměla dlužníka uzavřít transakce, bez kterých by se Restrukturalizace dluhu NWR neuskutečnila. Společnost NWR NV předložila dlužníkovi formulářový souhlas s transakcemi týkající se Restrukturalizace dluhu NWR NV, včetně Úvěru SSFA a ručitelského závazku (Guarantee and Indemnity dle čl. 18 Úvěru SSFA) v rámci kterého byla sjednána přihlášená pohledávka z ručení. Formulářový souhlas s uvedenými transakcemi včetně návrhů příslušných dokumentů byly vyhotoveny právním zástupcem společnosti NWR NV, advokátní kanceláří White and Case (Europe) LLP, bez možnosti dlužníka se k transakcím vyjádřit. Společností NWR NV byla představenstvu dlužníka udělena instrukce k neprodlenému přijetí tohoto usnesení per rollam.

b) Ručení nebylo řádně sjednáno a podepsáno dlužníkem vzhledem ke konfliktu zájmů zástupců dlužníka.

Na základě výše uvedeného usnesení představenstva dlužníka byla společnost NWR NV zmocněna k zastupování dlužníka v souvislosti s veškerými dokumenty vyhotovovanými v rámci Restrukturalizace dluhu NWR, včetně Úvěru SSFA. Zájmy společnosti NWR NV a zájmy dlužníka byly v rozporu.

K vyhotovení a podepsání veškerých dokumentů v souvislosti s Restrukturalizací dluhu NWR, včetně Úvěru SSFA, byl za dlužníka zmocněn pan Boudewijn Wentink, zaměstnanec společnosti NWR NV. Zájmy pana Boudewijna Wentinka a zájmy dlužníka byly v rozporu.

Sjednání a/nebo uzavření závazku osobou, která není k tomu způsobilá, resp. která jedná v konfliktu zájmů se zjevně přičí veřejnému pořádku dle § 4 zákona o mezinárodním právu soukromém.

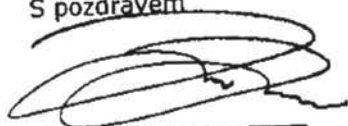
Poučení:

Podle ustanovení § 198 odst. 1 InsZ, může věřitel, jehož nevykonatelná pohledávka byla popřena insolvenčním správcem, uplatnit své právo žalobou na určení u insolvenčního soudu do 30 dnů od přezkumného jednání. Tato lhůta však neskončí dříve, než uplynutím 15 dnů od doručení vyrozumění podle ustanovení § 197 odst. 2 InsZ. Žaloba se vždy podává proti insolvenčnímu správci. Popřel-li nevykonatelnou pohledávku Dlužník, žaloba se v souladu s ustanovením § 336 odst. 2 InsZ podává též proti Dlužníku. Pokud věřitel, jehož nevykonatelná pohledávka byla popřena, nepodá ve stanovené lhůtě proti insolvenčnímu správci u insolvenčního soudu žalobu na určení pravosti, výše nebo pořadí pohledávky, nebude k pohledávce popřené co do pravosti nadále

v insolvenčním řízení přihlíženo a pohledávka popřena co do výše nebo pořadí se bude pokládat za zjištěnou ve výši nebo pořadí uvedeném při jejím popření insolvenčním správcem.

Podle ust. § 198 odst. 2, InsZ, může věřitel popřené pohledávky v žalobě uplatnit jako důvod vzniku popřené pohledávky pouze skutečnosti, které jako důvod vzniku této pohledávky uplatnil nejpozději do skončení přezkumného jednání, a dále skutečnosti, o kterých se žalobce dozvěděl později proto, že mu kupující ze smlouvy o prodeji podniku nebo jeho částí neoznámil včas převzetí dlužníkovu závazku.

S pozdravem



Ing. Lee Louda
insolvenční správce
OKD, a. s.

Záznam o ověření elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Ostravě

dle vyhlášky 259/2012 Sb.

Pořadové číslo zprávy: 152869 / 2016 Ev. číslo: a09ac3cd-b48d-46d6-acc6-6bcca53ac7f4
Druh podání: Datová zpráva z ISDS ID zprávy: 393841086
Věc: OKD - Předložení kopií písemných vyrozumění o popření pohledávek

Odesílatel:
ID schránky: dcjx9ub Typ datové schránky: PFO
Osoba: Lee Louda - Ing. Lee Louda Adresa: Vodičkova 41, Praha 1, 110 00

Dodáno do DS dne: 17.08.2016 17:34:43 **Odesláno do DS dne:** 17.08.2016 17:34:42
Č.j. příjemce: Č.j. odesílatele:
Sp.zn. příjemce: KSOS 25 INS 10525/2016 Sp.zn. odesílatele: KSOS 25 INS 10525/2016
Lhůta končí: K rukám: Ne
Číslo zákona: Paragraf v zákoně: Odstavec paragrafu: Písmeno v paragrafu:

Ověření obálky: Značka je platná
Podepsal: Informační systém datových schránek - produkční prostředí Vystavil: PostSignum Qualified CA 2
Sériové číslo certifikátu: 1c44c7 Platnost: 16.09.2015 - 05.10.2016
Antivirový test: Proběhl v systému ISDS Obsah podání: OK
Elektronický podpis: Časové razítko: Platné (připojeno 17.08.2016 17:34:43)

Certifikát: Ověřeno na základě CRL z 17.08.2016 15:44:47
Datum a čas autom. ověření: 17.08.2016 17:46:57

Počet podaných příloh:2

Číslo přílohy	Název příl.	Identifikace podepisující osoby	Identifikace vystavitele certifikátu	T	U	K	P	R	A	C	V
1	OKD_předložení kopií vyrozumění o popření - průvodní dopis 160817.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					
2	OKD_kopie vyrozumění o popření vše 160817.PDF										
Podpis není připojen (žádný podpis).				A	N	N					

Čas ověření příloh: 17.08.2016 17:46:57 Ověření příloh: ověřováno automaticky

Vysvětlení stavů při ověření příloh (vztaheno vždy k datu a času dodání):

Stav "?" znamená, že systém tuto operaci ještě neprovedl, ale provedena bude

Stav "-" znamená, že systém tuto operaci neprovádí

Stav "!" znamená, že systém tuto operaci nemůže provést

Stav "*" znamená, že bylo ověřeno proti CRL z uvedeného data.

T	Technické parametry ¹ :	A=spĺňuje	N=nespĺňuje
U	Uznávaný elektronický podpis / značka:	A=připojen	N=neřipojen
K	Kvalifikované časové razítko:	A=připojeno	N=neřipojeno
P	Uznáv. el. podpis kvalif. certifikát (platnost):	A=platný	N=neplatný
R	Kvalifikované časové razítko (platnost):	A=platné	N=neplatné
A	Akreditovaný poskytovatel certifik. služeb ² :	A=ano	N=ne
C	Kvalifikované časové razítko:	A=platné	N=neplatné
V	Vytvořeno před zneplatněním certifikátu:	A=ano	N=ne

¹ Technické parametry – velikost, formát, škodlivý kód.

² Stav "Z" (Zahraniční) = certifikát není od české certifikační autority

Kontrola podpisů a razítek byla provedena na základě CRL seznamů platných k datu a času ověření datové zprávy.