

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Bc. Jakubem Martinkem v insolvenční věci

dlužnice: **Denisa Micková, narozená 17. 3. 1984**
bytem Sadová 168/10, 435 43 Horní Jiřetín

o insolvenčním návrhu dlužníka spojeném s návrhem na povolení oddlužení

takto:

- I. **Zjišťuje se** úpadek dlužnice Denisy Mickové, narozené 17. 3. 1984, bytem Sadová 168/10, 435 43 Horní Jiřetín.
- II. Soud **povoluje** řešení úpadku oddlužením.
- III. Insolvenčním správcem **se ustanovuje** Mgr. Bc. Lenka Winkelhoferová, IČO 76464113, sídlem Brněnská 2282/41, 591 01 Žďár nad Sázavou, provozovna Husova 21/13, 460 01 Liberec.
- IV. Věřitelé dlužníka, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, **se vyzývají**, aby tak učinili ve lhůtě **2 měsíců** ode dne rozhodnutí o úpadku; přihlášky a jejich přílohy se podávají u Krajského soudu v Ústí nad Labem pouze na předepsaném formuláři, který je zveřejněn na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti (www.justice.cz) nebo na stránkách insolvenčního rejstříku <http://isir.justice.cz/>, a to včetně pokynů pro jeho vyplnění spolu se vzorově vyplněným formulářem. K přihláškám, které budou podány později, insolvenční soud nebude přihlížet - takto uplatněné pohledávky se v insolvenčním řízení neuspokojují. Platí, že věřitel, jehož pohledávka za dlužníkem pochází z dlužníkovy podnikatelské činnosti, souhlasí s řešením úpadku oddlužením, pokud nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně nesdělí, že s řešením úpadku oddlužením nesouhlasí a toto své stanovisko odůvodní.
- V. Věřitelé dlužníka **se vyzývají**, aby insolvenčnímu správci neprodleně sdělili, jaká zajišťovací práva uplatní na dlužníkových věcech, právech, pohledávkách nebo jiných majetkových hodnotách; nestane-li se tak, mohou věřitelé odpovídat za škodu nebo jinou újmu vzniklou tím, že do majetkové podstaty nebude včas sepsán majetek dlužníka sloužící k zajištění, nebo tím, že nebudou včas zjištěna zajišťovací práva; to neplatí, jsou-li tato zajišťovací práva zřejmá z veřejného seznamu.
- VI. Věřitelé dlužníka **se vyzývají**, aby v případě zájmu o výkon funkce ve věřitelském orgánu, sdělili tuto skutečnost insolvenčnímu soudu.
- VII. Nezajištění věřitelé dlužníka **se vyzývají**, aby soudu ve lhůtě 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku navrhli konání schůze věřitelů podle § 399 odst. 1 nebo aby v této lhůtě hlasovali podle § 400 insolvenčního zákona. Jinak rozhodne o způsobu oddlužení insolvenční soud. Obdobně to platí pro hlasování věřitelů o tom, zda doporučují vyhovět žádosti dlužníka o stanovení jiné výše měsíčních splátek při oddlužení plněním splátkového kalendáře se zpeněžením majetkové podstaty.

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Lenka Ondřejková.

- VIII. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby do 30 dnů po uplynutí lhůty k přihlášení pohledávek podal insolvenčnímu soudu zprávu o přezkumu, zprávu pro oddlužení a předložil soupis majetkové podstaty a dále, aby spolu se seznamem přihlášených pohledávek soudu sdělil, zda některý z věřitelů vyslovil nesouhlas s řešením úpadku oddlužením dle § 389 odst. 2 písm. a) insolvenčního zákona. V přehledovém listu a v přezkumných listech u jednotlivých přihlášek výslovně uvedl, **zda jsou** v jednotlivých přihláškách u jednotlivých pohledávek pohledávky, které se, je-li způsobem řešení úpadku oddlužení, považují za **podřízené pohledávky** dle ust. § 172 odst. 2 insolvenčního zákona souvětí druhé a v jakých výších. Ve zprávě o přezkumu mimo jiné výslovně uvede, **zda věřitelé**, kteří tuto povinnost mají, **splnili či nesplnili povinnost dle ust. § 177 odst. 2 a 4 insolvenčního zákona**. V případě návrhu insolvenčního správce na uložení povinnosti dlužníku **využít služeb odborného sociálního poradenství**, soud dále insolvenčnímu správci **ukládá**, aby předložil soudu ve zprávě pro oddlužení odůvodněný návrh, obsahující konkrétní časový rozsah poradenství a stanovisko dlužníka k využití služeb sociálního poradenství. Ve zprávě o pro oddlužení výslovně uvedl, **zda dlužník splňuje podmínky zařazení pod ust. § 412a odst. 6 insolvenčního zákona ve znění zákona č. 230/2019 Sb.** Ve zprávě pro oddlužení dále výslovně uvedl, **který majetek zapsaný do majetkové podstaty včetně obydlí dlužníka navrhuje zpeněžit a který nikoliv** ve smyslu ust. § 398 odst. 6 insolvenčního zákona vč. odůvodnění takového návrhu.
- IX. Soud **ukládá** dlužníku, aby insolvenčnímu správci za výkon jeho činnosti platil zálohy na odměnu a na náhradu hotových výdajů ve výši 900 Kč s připočtením DPH, je-li správce jejím plátcem, a to za každý započatý kalendářní měsíc ode dne vydání tohoto rozhodnutí do doby, než nastanou účinky schválení oddlužení nebo prohlášení konkursu nebo usnesení, kterým se insolvenční řízení končí. Soud dále **ukládá** dlužníku, který tak dosud neučinil, aby **do 30 dnů** od doručení tohoto usnesení a odevzdal insolvenčnímu správci seznam svého majetku s uvedením svých dlužníků a aby **ve stejné lhůtě písemně označil soudu své zahraniční věřitele** (přesný název, sídlo, příp. registrační číslo). Soud dále **ukládá** dlužníku, aby **se dostavil k přezkumu pohledávek a k jednání s dlužníkem** dle pokynů insolvenčního správce; nedostavení se bez řádné a včasné omluvy bude považováno za nedbalý přístup dlužníka k oddlužení a může být důvodem ke zrušení povoleného oddlužení.
- X. Soud **ukládá** insolvenčnímu správci, aby neprodleně sdělil dlužníkovi číslo účtu za účelem splnění povinností stanovených výrokem IX. tohoto usnesení a rovněž jej informoval o tom, zda je plátcem DPH.
- XI. Rozhodnutí insolvenčního soudu budou doručována pouze zveřejněním v insolvenčním rejstříku, nestanoví-li zákon jinak.
- XII. Účinky tohoto rozhodnutí **nastávají** okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.
- XIII. Mezinárodní příslušnost Krajského soudu v Ústí nad Labem k vedení tohoto insolvenčního řízení **je založena** ustanovením článku 3 odstavce 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení.

Odůvodnění:

Toto rozhodnutí nemusí podle ustanovení § 136 odst. 3 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení, ve znění pozdějších předpisů (insolvenčního zákona – dále jen „IZ“),

obsahovat odůvodnění, neboť žádný z věřitelů neuplatnil stanovisko podle ustanovení § 389 odst. 2 písm. a) IZ a nebyly zde pochybnosti podle ustanovení § 397 odst. 1 IZ ani nebylo postupováno podle ustanovení § 395 odst. 6 IZ ve spojení s § 397 odst. 2 IZ.

Podle ustanovení § 427 odst. 1 IZ musí rozhodnutí o úpadku v insolvenčním řízení s evropským mezinárodním prvkem obsahovat výrok o mezinárodní příslušnosti insolvenčního soudu podle přímo použitelného právního předpisu Evropské unie spolu s odkazem na ustanovení, jímž je jeho mezinárodní příslušnost založena, a proto soud výrokem XIII. konstatoval svou mezinárodní příslušnost.

Poučení:

Proti výroku III. lze ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení podat odvolání k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem. V odvolání lze však namítat pouze to, že ustanovený insolvenční správce nesplňuje podmínky pro ustanovení nebo, že není nepodjatý. Ke skutečnostem, které nastaly nebo vznikly po vydání rozhodnutí soudu prvního stupně, se v odvolacím řízení nepřihlíží (§ 26 IZ).

Proti výroku XIII. mohou dlužník a věřitelé podat odvolání z důvodu nesprávného posouzení mezinárodní příslušnosti, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení usnesení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Ústí nad Labem (§ 427 odst. 3 IZ).

Proti ostatním výrokům tohoto usnesení není odvolání přípustné (§ 141 odst. 1 a § 397 odst. 1 IZ).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Insolvenčnímu správci a dlužníku však běží odvolací lhůta ode dne, kdy jim bylo usnesení doručeno zvláštním způsobem (§ 74 odst. 2 IZ).

Dlužník je i nadále povinen zdržet se nakládání s majetkovou podstatou a s majetkem, který do ní může náležet, pokud by mělo jít o podstatné změny ve skladbě, využití nebo určení tohoto majetku anebo o jeho nikoliv zanedbatelné zmenšení. Dlužník má povinnost poskytnout insolvenčnímu správci při zjišťování majetkové podstaty všestrannou součinnost a dbát jeho pokynů (§ 210 odst. 1 IZ).

K přihlášce pohledávky je nutno připojit listiny, kterých se přihláška dovolává. Vykonatelnost pohledávky se prokazuje veřejnou listinou (§ 177 odst. 1 IZ).

Věřitel, který nabyl pohledávku postoupením nebo obdobným způsobem po zahájení insolvenčního řízení anebo v posledních 6 měsících před zahájením insolvenčního řízení, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení, v němž uvede informaci o tom, kdo je jeho skutečným majitelem podle zvláštního zákona, a důvod, pro který se podle zvláštního zákona taková osoba považuje za skutečného majitele (§ 177 odst. 2 IZ).

Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2, ač má skutečného majitele podle zvláštního zákona, jestliže se na obchod podle zvláštního zákona, z něhož pohledávka věřitele vznikla, uzavřený mezi povinnou osobou podle zvláštního zákona a věřitelem, nevztahuje povinnost provést kontrolu klienta podle zvláštního zákona. Věřitel nemá povinnost podle odstavce 2 ani v případě, kdy je hodnota plnění z právního jednání učiněného mezi věřitelem a jinou než povinnou osobou, z něhož pohledávka věřitele vznikla, nižší než 10 000 EUR. Důvod, pro který je povinnost podle odstavce 2 vyloučena, uvede věřitel v čestném prohlášení, které předloží v příloze přihlášky (§ 177 odst. 3 IZ).

Shodu s prvopisem potvrzuje Bc. Lenka Ondřejková.

Je-li věřitelem podle odstavce 2 osoba, která skutečného majitele podle zvláštního zákona nemá, doloží v příloze přihlášky pohledávky čestné prohlášení o tom, že skutečného majitele nemá (§ 177 odst. 4 IZ).

Je-li věřitelem fyzická osoba, odstavce 2 a 3 se nepoužijí (§ 177 odst. 5 insolvenčního zákona).

Dokud věřitel povinnost stanovenou v odstavcích 2 až 4 nesplní, nesmí vykonávat hlasovací práva spojená s pohledávkou (§ 177 odst. 6 insolvenčního zákona).

Je-li informace o skutečném majiteli věřitele podle odstavce 2 uvedena v soudu a insolvenčnímu správci přístupné evidenci podle zvláštního právního předpisu, věřitel podle odstavce 2 nemá povinnost doložit ji podle odstavce 2 ani doložit prohlášení podle odstavců 3 a 4 (§ 177 odst. 7 IZ).

Věřitelé, kteří hlasovali o přijetí způsobu oddlužení, mohou namítat, že zde jsou skutečnosti, které by jinak odůvodňovaly odmítnutí nebo zamítnutí návrhu na povolení oddlužení. Tyto námitky mohou uplatnit nejpozději do skončení schůze věřitelů, která rozhodovala o způsobu oddlužení; v případě, že schůze věřitelů svolána nebude, do 7 dnů od zveřejnění zprávy pro oddlužení v insolvenčním rejstříku. K později vzneseným námitkám a k námitkám uplatněným věřiteli, kteří nehlasovali o přijetí způsobu oddlužení, se nepřihlíží. Platí, že věřitelé, kteří včas neuplatnili námitky podle věty první, souhlasí s oddlužením bez zřetele k tomu, zda dlužník má dluhy z podnikání (§ 403 odst. 2 IZ), **to platí i v případě věřitele, jenž nejpozději spolu s přihláškou své pohledávky výslovně sdělil, že s řešením úpadku dlužníka oddlužením nesouhlasí, ale tento svůj nesouhlas námitkami ve shora uvedené lhůtě nepotvrdil.**

Ústí nad Labem 19. prosince 2022

Mgr. Bc. Jakub Martinek v. r.
samosoudce