

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl vyšším soudním úředníkem Barborou Safrtalovou v insolvenčním řízení dlužníka: **Zdeněk Drozda**, r.č. 750620/0427
bytem Pernerova 287/15, Praha 8
(adresa pro doručování: Vězeňská služba ČR, Soudní 1672/1, Praha 4)

o insolvenčním návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení

takto:

Soud vyzývá dlužníka, aby doplnil návrh na povolení oddlužení a jeho přílohy ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto rozhodnutí následujícím způsobem:

- **doplní skutková tvrzení tak, že uvede konkrétní skutečnosti, a to z jakých důvodů a kdy se dlužník dostal do úpadkové situace a jaká opatření činil k jejímu odvrácení a na co byly finanční prostředky, které si půjčoval, použity;**
- **předloží výpis z rejstříku trestů dlužníka, který nesmí být starší než 3 měsíce, v originále nebo v elektronické konverzi dle zák. č. 300/2008 Sb.**

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem (asistentem soudce obdobně) v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně. (§ 9 odst. 2 z. č. 121/2008 Sb.)

Nebyla-li v usnesení uložena povinnost k plnění, je usnesení, není-li stanoveno jinak, vykonatelné, jakmile bylo doručeno, a není-li třeba doručovat, jakmile bylo vyhlášeno nebo vyhotovené. (§ 171 odst. 2 o.s.ř.)

Návrh na povolení oddlužení insolvenční soud odmítne, není-li přes jeho výzvu řádně doplněn a v řízení o něm nelze pro tento nedostatek pokračovat nebo nejsou-li k němu přes jeho výzvu připojeny zákonem požadované přílohy anebo neobsahují-li tyto přílohy přes jeho výzvu stanovené náležitosti (§ 393 odst. 3 IZ).

Insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jím je sledován nepoctivý záměr, nebo že dlužník nebude schopen splácet v plné výši ani pohledávky podle § 168 odst. 2 písm. a), přičemž výše splátky ostatním věřitelům včetně věřitelů pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jím na roveň nesmí být nižší než tato pohledávka, a dále ani pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e) a § 390a odst. 5, či jestliže dosavadní výsledky řízení dokládají lehkomyšlný nebo nedbalý přístup dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení (§ 395 IZ)

V případě odmítnutí návrhu na povolení oddlužení dle § 393 odst. 3 IZ či jeho zamítnutí dle § 395 IZ soud insolvenční řízení zastaví, nebo při splnění podmínek § 396 odst. 1 IZ rozhodne o úpadku dlužníka a na jeho majetek prohlásí konkurz (§ 396 IZ).

Praha 12. prosince 2022

Barbora Safrtalová, v.r.
vyšší soudní úředník