

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jarmilou Bejčkovou v insolvenční věci

dlužníka: **Vojtěch Sajdl**, narozený 2. 7. 2000
bytem Krumvír 163, 691 73 Krumvír

o insolvenčním návrhu dlužníka

takto:

Insolvenční návrh **se zamítá.**

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení doručeným soudem dne 9. 12. 2022 se dlužník domáhal rozhodnutí o úpadku a povolení oddlužení. V návrhu označil pět svých závazků vůči čtyřem věřitelům a uvedl, že závazek vůči věřiteli Zaplo Finance s.r.o. ve výši 30 750 Kč je splatný 18. 12. 2022, závazek vůči věřiteli PROFI CREDIT Czech, a.s., ve výši 147 360 Kč je splatný 18. 10. 2026, závazek vůči věřiteli Viva Credit s.r.o., ve výši 51 614,13 Kč je splatný 18. 11. 2024, závazek vůči věřiteli Viva Credit s.r.o., ve výši 51 614,13 Kč je splatný 18. 11. 2024; u závazku vůči věřiteli Rerum Finance, s.r.o., ve výši 20 000 Kč dlužník splatnost neuvedl. Dále dlužník uvedl, že využil možnosti rychlopůjček, jelikož potřeboval prostředky na opravy spotřebičů v domácnosti a na drobné opravy v bytě. Nedokázal přitom posoudit důsledky uzavíraných smluv (u některých půjček se RPSN pohybuje údajně „v tisících procent“), a měsíční splátky tak spolu s běžnými platbami přesahují jeho možnosti; dlužník tak pozastavil splácení závazků uvedených v návrhu.

K návrhu připojil mimo jiné čestné prohlášení ze dne 5. 12. 2022, v němž uvedl, že jeho měsíční výdaje představují platby za nájem ve výši 6 620 Kč, za jízdné do zaměstnání ve výši 1 000 Kč, za stravu a ošatné ve výši 6 000 Kč a za měsíční splátky dluhů ve výši 5 000 Kč. Dále uvedl, že jeho průměrný měsíční příjem činí cca 22 500 Kč a že po uhrazení uvedených výdajů mu už nezbývají prostředky na úhradu dalších dluhů, které tím narůstají o další úroky a penále.

Podle § 3 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon - dále jen „IZ“) je dlužník v úpadku, jestliže má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit (dále jen „platební neschopnost“).

Podle § 3 odst. 2 IZ se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže a) zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, nebo b) je neplní po dobu delší 3 měsíců po lhůtě splatnosti, nebo c) není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo d) nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Podle § 3 odst. 5 IZ o hrozící úpadek jde tehdy, lze-li se zřetelem ke všem okolnostem důvodně předpokládat, že dlužník nebude schopen řádně a včas splnit podstatnou část svých peněžitých závazků.

Podle § 103 odst. 2 IZ musí být v insolvenčním návrhu dále uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se

insolvenční návrhovátelem dovolává, a musí z něj být patrné, čeho se jím insolvenční návrhovátelem domáhá.

Podle § 143 odst. 1 IZ insolvenční soud insolvenční návrh zamítne, nejsou-li splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku.

Jak vyplývá z insolvenčního návrhu, má sice dlužník minimálně pět peněžitých závazků vůči čtyřem různým věřitelům, pouze jeden z těchto závazků (vůči věriteli Zaplo Finance s.r.o.) je však podle dlužníka více než 30 dnů po splatnosti; u ostatních závazků dlužník uvedl jako datum splatnosti 18. 10. 2026, 18. 11. 2024 a 18. 11. 2024, u jednoho závazku datum jeho splatnosti neuvedl. Dlužník na jedné straně tvrdí, že pozastavil splácení závazků uvedených v návrhu, v čestném prohlášení však do svých měsíčních výdajů zahrnul i „měsíční splátky dluhů 5.000 Kč“. Z těchto údajů nelze dovodit, zda dlužník zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků ve smyslu § 3 odst. 2 písm. a) IZ. K tvrzené neschopnosti splácet závazky dlužník neuvedl výši měsíčních splátek (podle jeho tvrzení je zatím splatný pouze jeden jeho závazek), z jeho čestného prohlášení vyplývá, že jeho průměrný měsíční příjem činí cca 22 500 Kč (z něj by podle insolvenčního návrhu mohla být srážena částka 7 600 Kč), zatímco součet všech jeho výdajů včetně částky na měsíční splátky dluhů ve výši 5 000 Kč činí 18 620 Kč, takže dlužníkovi by měla z čistého příjmu zbývat ještě částka 3 880 Kč. Jelikož dlužník neuvedl, kolik činí měsíční splátky jeho závazků, nelze uzavřít, že není schopen plnit své peněžité závazky.

Jelikož tak ze skutečností uvedených v insolvenčním návrhu dlužníka nelze dovodit, že je dlužník v úpadku, popř. že mu úpadek hrozí, nezbylo soudu než insolvenční návrh zamítnout, neboť v dané věci nejsou splněny zákonem stanovené předpoklady pro vydání rozhodnutí o úpadku (k možnosti zamítnutí dlužnického návrhu pro neosvědčení úpadku bez jednání srov. usnesení Vrchního soudu v Olomouci č. j. 1 VSOL 79/2013-A-9, KSBR 44 INS 32074/2012 ze dne 8. 2. 2013, kdy odvolací soud k tomuto postupu soudu prvního stupně neměl žádné výhrady).

Na okraj soud poznamenává, že při posuzování dlužníkovy návrhu a listin k němu připojených nepřehlédl, že všechny závazky dlužníka vznikly krátce před podáním insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení (návrh byl u soudu podán dne 9. 12. 2022, závazky vznikly ze smluv uzavřených s věřitelem Zaplo Finance s.r.o. dne 18. 11. 2022, s věřitelem Profi Credit Czech, a.s., dne 27. 10. 2022, s věřitelem Viva Credit s.r.o. dne 18. 11. 2022 /týká se dvou smluv/ a s věřitelem Rerum Finance s.r.o. dne 29. 10. 2022). Pokud by soud rozhodl o úpadku dlužníka (k tomu ovšem v dané věci nebyly splněny předpoklady), musel se zabývat poctivostí záměru dlužníka při podání návrhu na povolení oddlužení.

Poučení:

Toto usnesení se zveřejňuje v insolvenčním rejstříku; dlužníku a osobě, která návrh podala, se však doručuje zvláštním způsobem.

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím podepsaného soudu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí prostřednictvím Krajského soudu v Brně.

Účinností tohoto rozhodnutí, tj. zveřejněním rozhodnutí v insolvenčním rejstříku, zanikají účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení (§ 146 odst. 1, § 89 IZ).

Brno 10. února 2023

JUDr. Jarmila Bejčková, v. r.
samosoudkyně