

Usnesení

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem Mgr. Petrem Kulou v insolvenční věci

dlužníků – manželů:

Jan Bendžala, rodné číslo 650317/0355

trvale bytem 1. května 330/160, 725 25 Ostrava - Polanka nad Odrou

Šárka Bendžalová, rodné číslo 655406/0920

trvale bytem 1. května 330/160, 725 25 Ostrava - Polanka nad Odrou

o insolvenčním návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení

takto:

- I. Insolvenční návrh dlužníků – manželů doručený soudu dne 9. 12. 2022 **se odmítá**.
- II. Advokátce Mgr. Romaně Mrózkové, IČO 66240808, sídlem Široká 590/3, 736 01 Havířov, **se nepřiznává** odměna za sepis a podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení.

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem dlužníků – manželů doručeným soudu dne 9. 12. 2022 bylo zahájeno insolvenční řízení. Dlužníci – manželé spojili insolvenční návrh s návrhem na povolení oddlužení. Toto podání za dlužníky – manžele sepsala a podala advokátka Mgr. Romana Mrózková, IČO 66240808, sídlem Široká 590/3, 736 01 Havířov.

Ustanovení § 103 odst. 2 zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), stanoví, že v insolvenčním návrhu musí být uvedeny rozhodující skutečnosti, které osvědčují úpadek dlužníka nebo jeho hrozící úpadek, skutečnosti, ze kterých vyplývá oprávnění podat návrh, není-li insolvenčním navrhovatelem dlužník, označeny důkazy, kterých se insolvenční navrhovatel dovolává, a musí být z něj patrné, čeho se jím insolvenční navrhovatel domáhá.

Podle ust. § 3 odst. 1 IZ je dlužník v úpadku, jestliže má více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Podle odstavce 2 téhož ustanovení se má za to, že dlužník není schopen plnit své peněžité závazky, jestliže zastavil platby podstatné části svých peněžitých závazků, neplní je po dobu delší tří měsíců po lhůtě splatnosti, není možné dosáhnout uspokojení některé ze splatných peněžitých pohledávek vůči dlužníku výkonem rozhodnutí nebo exekucí, nebo nesplnil povinnost předložit seznamy uvedené v § 104 odst. 1, kterou mu uložil insolvenční soud.

Podle ust. § 128 odst. 1 IZ insolvenční návrh, který neobsahuje všechny náležitosti nebo který je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud odmítne, jestliže pro tyto nedostatky nelze pokračovat v řízení; učiní tak neprodleně, nejpozději do 7 dnů poté, co byl insolvenční návrh podán. Ustanovení § 43 občanského soudního řádu se nepoužije.

Dlužníci – manželé v části V. návrhu označili 10 věřitelů spolu s uvedením jejich názvu, výše jejich pohledávek a důvodem vzniku závazků. Dlužníci – manželé označili splatnosti pouze u pohledávky vůči věřiteli Ing. Jarmile Rappersberger. **V insolvenčním návrhu dlužníků – manželů chybí konkrétní označení splatnosti alespoň 2 závazku dlužníků – manželů tak, aby bylo zřejmé, že konkrétně označené závazky jsou v době podání návrhu po splatnosti po dobu delší 30 dnů.**

Soud dopěl k závěru, že dlužníci – manželé neosvědčili svůj úpadek – **neuvedli splatnosti alespoň dvou pohledávek uvedených v návrhu**, což vedlo k tomu, že soud nemohl posoudit, zda je peněžitý závazek dlužníků – manželů po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti, což není možné zjistit ani z listin přiložených k návrhu, protože od doby vydání těchto listin mohlo dojít ke změně stavu a rozhodující je doba, kdy soud návrh posuzuje. Vzhledem k uvedenému soud dospěl k závěru, že návrh neobsahuje všechny zákonem požadované náležitosti, proto v řízení nelze pokračovat a návrh odmítl podle ust. § 128 odst. 1 IZ.

Podle ust. § 390a odst. 1 IZ není-li dále stanoveno jinak, musí být návrh podle § 390 odst. 1 sepsán a za dlužníka podán a) advokátem, notářem, soudním exekutorem, insolvenčním správcem, nebo b) akreditovanou osobou; akreditovanou osobou je právnická osoba, které byla rozhodnutím ministerstva udělena akreditace pro poskytování služeb v oblasti oddlužení podle tohoto zákona; osoba podle písmen a) a b), která je dlužníkem zmocněna, jen aby sepsala a v jeho zastoupení podala návrh podle § 390 odst. 1, není zástupcem dlužníka v insolvenčním řízení. Při sepisu návrhu podle § 390 odst. 1 dlužníka během porady poučí o jeho povinnostech v insolvenčním řízení.

Podle ust. § 390a odst. 3 IZ osobě podle odstavce 1 písm. a), která sepsala a za dlužníka podala návrh na povolení oddlužení anebo také insolvenční návrh podle § 390 odst. 1, náleží odměna, jejíž maximální výše činí 4 000 Kč bez daně z přidané hodnoty a v případě společného oddlužení manželů 6 000 Kč bez daně z přidané hodnoty; v odměně je zahrnuta také náhrada nákladů vynaložených v souvislosti se sepisem a podáním návrhů podle části věty před středníkem. Za sepis a podání návrhu na povolení oddlužení anebo také insolvenčního návrhu podle § 390 odst. 1 a další činnosti s tím nezbytně spojené, zejména poradu s klientem a odstranění vad návrhu, jiné plnění osobě podle odstavce 1 písm. a) nenáleží.

Účelem zavedení povinnosti sepisu a podání návrhu na povolení oddlužení kvalifikovanou osobou je dle důvodové zprávy k novele insolvenčního zákona účinné od 1. 7. 2017 zvýšení kvality návrhů na povolení oddlužení a snížení rizika poškozování dlužníků, resp. osob uvažujících o využití institutu oddlužení obecně. Kvalifikovaná osoba, oprávněná k sepisu a podání insolvenčního návrhu, jakožto garant kvality podávaného návrhu, by měla vyhodnotit, zda dlužník splňuje podmínky úpadku a podmínky pro povolení oddlužení, a poté by měla podat bezvadný insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení. Jestliže však tato osoba své povinnosti řádně nesplní a podá insolvenční návrh, který je pro vady odmítnut, pak dle názoru soudu jí odměna za provedenou činnost nemůže být přiznána, neboť takovýto postup by se přičil důvodům a smyslu novely insolvenčního zákona účinné od 1. 7. 2017.

Z výše uvedených důvodů soud nepřiznal odměnu advokátce Mgr. Romaně Mrózkové, IČO 66240808, sídlem Široká 590/3, 736 01 Havířov, za sepis a podání insolvenčního návrhu spojeného s návrhem na povolení oddlužení.

Dlužníci – manželé mohou **insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení** na řádně vyplněném formuláři prostřednictvím kvalifikované osoby **podat znovu po nabytí právní moci tohoto usnesení**. Návrh a předeepsané přílohy musí splňovat náležitosti dle ust. § 103, § 104, § 391 a § 392 IZ. Dlužníci – manželé musí uvést rozhodující skutečnosti osvědčující úpadek, tzn., že mají více věřitelů a peněžité závazky, které jsou po splatnosti po dobu delší 30 dnů (uvést konkrétní datum, splatnosti a výši závazku), a skutečnosti, ze kterých vyplývá, že tyto závazky nejsou schopni plnit, nebo skutečnosti, ze kterých je zřejmé že dlužníci – manželé nebudou schopni

plnit řádně a včas podstatnou část svých peněžitých závazků. K návrhu musí připojit předepsané přílohy a listinné důkazy, kterých se dovolávají.

Poučení:

Účinky tohoto usnesení nastávají okamžikem jeho zveřejnění v insolvenčním rejstříku.

Proti výroku I. tohoto usnesení mohou podat odvolání dlužníci – manželé, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení zvláštním způsobem k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Proti výroku II. tohoto usnesení může podat odvolání osoba uvedená v ust. § 390a odst. 1 IZ, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení zvláštním způsobem k Vrchnímu soudu v Olomouci prostřednictvím Krajského soudu v Ostravě.

Ostrava 20. prosince 2022

Mgr. Petr Kula v. r.
samosoudce