

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl vyšším soudním úředníkem Barborou Safrtalovou v insolvenčním řízení dlužníka: **Martin Severa**, r.č. 820419/0148
bytem Antala Staška 2059/80b, Praha 4
(adresa pro doručování: Machuldova 570, Praha 4)
zast. Mgr. Iva Dostálová, advokátka
se sídlem Na louži 1309/25, Praha 10

o insolvenčním návrhu spojeném s návrhem na povolení oddlužení

takto:

Soud vyzývá dlužníka, aby doplnil návrh na povolení oddlužení a jeho přílohy ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto rozhodnutí následujícím způsobem:

- doloží výši příjmů dlužníků za období říjen 2022, (např. výplatními páskami, daňovým přiznáním apod.);
- sdělí soudu, jaké jsou jejich bytové poměry (zda užívají byt nájemní, družstevní nebo vlastní), a toto doloží listinami (např. nájemní smlouvou).

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí vydanému vyšším soudním úředníkem (asistentem soudce obdobně) v občanském soudním řízení nebo soudním řízení správním, proti němuž nelze podat odvolání, odpor nebo námitky podle občanského soudního řádu, může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu, který rozhodnutí vydané vyšším soudním úředníkem bez jednání potvrdí nebo změní. Proti rozhodnutí předsedy senátu o námitkách, o odmítnutí námitek nebo o zastavení námitkového řízení, není odvolání přípustné. Doručené rozhodnutí vyššího soudního úředníka, proti kterému již není možné podat námitky, je v právní moci. Není-li v tomto zákoně stanoveno jinak, použijí se na námitkové řízení ustanovení upravující odvolání podle občanského soudního řádu obdobně. (§ 9 odst. 2 z. č. 121/2008 Sb.)

Nebyla-li v usnesení uložena povinnost k plnění, je usnesení, není-li stanoveno jinak, vykonatelné, jakmile bylo doručeno, a není-li třeba doručovat, jakmile bylo vyhlášeno nebo vyhotovené. (§ 171 odst. 2 o.s.ř.)

Návrh na povolení oddlužení insolvenční soud odmítne, není-li přes jeho výzvu řádně doplněn a v řízení o něm nelze pro tento nedostatek pokračovat nebo nejsou-li k němu přes jeho výzvu připojeny zákonem požadované přílohy anebo neobsahují-li tyto přílohy přes jeho výzvu stanovené náležitosti (§ 393 odst. 3 IZ).

Insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že jím je sledován nepoctivý záměr, nebo že dlužník nebude schopen splácet v plné výši ani pohledávky podle § 168 odst. 2 písm. a), přičemž výše splátky ostatním věřitelům včetně věřitelů pohledávek za majetkovou podstatou a pohledávek postavených jím na roveň nesmí být nižší než tato pohledávka, a dále ani pohledávky podle § 169 odst. 1 písm. e) a § 390a odst. 5, či jestliže dosavadní výsledky řízení dokládají lehkomyšlný nebo nedbalý přístup dlužníka k plnění povinností v insolvenčním řízení (§ 395 IZ)

V případě odmítnutí návrhu na povolení oddlužení dle § 393 odst. 3 IZ či jeho zamítnutí dle § 395 IZ soud insolvenční řízení zastaví, nebo při splnění podmínek § 396 odst. 1 IZ rozhodne o úpadku dlužníka a na jeho majetek prohlásí konkurz (§ 396 IZ).

Praha 12. prosince 2022

Barbora Safrtalová, v.r.
vyšší soudní úředník