

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl asistentem soudce Mgr. Jiřím Kračmarem v insolvenční věci

dlužnice: **Veronika Bukovská**, narozena dne 12. 7. 1991
bytem Krátká 2100, 289 24 Milovice – Boží dar

o insolvenčním návrhu dlužnice spojeném s návrhem na povolení oddlužení,

takto:

Soud vyzývá akreditovanou osobu Poradna při finanční tísni, o.p.s., IČO 28186869, sídlem Hvězdova 1594/19, Nusle, 140 00 Praha 4, jako osobu, která v zastoupení dlužnice podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, aby ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto usnesení doplnila návrh na povolení oddlužení tak, že:

- a) sdělí soudu, zda dlužnice trvá na podaném návrhu a nemá zájem jej vzít zpět a podat jej znovu, a to jako společný návrh manželů;
- b) v návaznosti na písm. a) nevezme-li dlužnice podaný návrh zpět, doloží soudu výši všech aktuálních čistých měsíčních příjmů dlužnice, jichž lze použít pro účely oddlužení (čisté měsíční příjmy plynoucí např. z pracovní smlouvy, dohody o pracovní činnosti, dohody o provedení práce, další darovací smlouvy nebo ze smlouvy o důchodu), jelikož doposud dlužnicí předložené příjmy jsou pro povolení oddlužení nedostatečné.

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení, kterým se dlužnice domáhala zjištění svého úpadku a současně povolení oddlužení, doručeným zdejšímu soudu dne 19. 3. 2018, bylo zahájeno insolvenční řízení.

Vzhledem k tomu, že dlužnice ve svém návrhu uvedla jako vyživovanou osobu žijící ve společné domácnosti svého manžela, vyzval ji soud prostřednictvím osoby, která za ni podala insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, ke zvážení zpětvzetí návrhu a k jeho opětovnému podání ve formě společného návrhu manželů na povolení oddlužení dle ustanovení § 394a zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“).

Podle ustanovení § 394a odst. 1, 2 a odst. 3 IZ mohou manželé, z nichž každý samostatně je osobou oprávněnou podat návrh na povolení oddlužení, tento návrh podat společně. Pro posouzení, zda jde o osoby oprávněné podat společný návrh manželů na povolení oddlužení, je rozhodné, zda jde o manžele ke dni, kdy takový návrh dojde insolvenčnímu soudu. Společný návrh manželů na povolení oddlužení musí obsahovat výslovné prohlášení obou manželů, že souhlasí s tím, aby všechn jejich majetek byl pro účely schválení oddlužení zpeněžením majetkové podstaty považován za majetek ve společném jmění manželů; podpisy obou manželů u tohoto prohlášení musí být úředně ověřeny. Manželé, kteří podali společný návrh na povolení oddlužení, mají po dobu trvání insolvenčního řízení postavení nerozlučných společníků a považují se za jednoho dlužníka.

K výše uvedenému soud uvádí, že výhodou společného návrhu na povolení oddlužení je skutečnost, že manželé coby dlužníci musí společně uhradit minimálně 30 % všech svých závazků, nikoliv každý z nich samostatně 30 % závazků. Toto umožňuje vstoupit do oddlužení také manželům, kde pravidelný zdroj příjmů má pouze jeden z manželů.

V případě, že dlužnice nebude mít zájem vzít insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení zpět a podat jej znovu společně se svým manželem, soud konstatuje, že vzal za osvědčené, že dlužnice pobírá invalidní důchod ve výši 3 515 Kč a v případě, že jí bude schváleno oddlužení způsobem (formou) plněním splátkového kalendáře, bude dlužnici z titulu darovací smlouvy ze dne 5. 3. 2018 poskytován měsíční dar ve výši 8 500 Kč.

Vyjde-li soud z dlužnicí osvědčeného měsíčního příjmu, tzn. toliko ze smluvního daru ve výši 8 500 Kč, neboť z invalidního důchodu dlužnice nelze vzhledem k jeho výši srážet ničeho, dochází k závěru, že tento příjem je pro případné povolení oddlužení nedostatečný, neboť s ohledem

- na výši pohledávek za majetkovou podstatou, tj. s ohledem na paušální odměnu a náhradu hotových výdajů insolvenčního správce ve výši 1 089,00 Kč měsíčně a rovněž s ohledem na odměnu insolvenčního správce z počtu přezkoumaných přihlášek pohledávek věřitelů ve výši 250 Kč za každou přezkoumanou přihlášku pohledávky, přičemž lze předběžně předpokládat, že tato odměna by činila 3 500 Kč (250 Kč x 14 peněžitých závazků uvedených dlužnicí v návrhu na povolení oddlužení) a
- na celkovou výši závazků dlužnice, tj. na částku ve výši 1 508 606,81 Kč,

by dlužnice zaplatila za 5 let trvání účinků schváleného oddlužení způsobem plněním splátkového kalendáře svým nezajištěným věřitelům toliko zhruba 441 160 Kč, tj. 29,24 % hodnoty jejich pohledávek, namísto zákonem požadovaných alespoň 30 %.

Podle ustanovení § 395 odst. 1 písm. b) zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „IZ“), insolvenční soud zamítne návrh na povolení oddlužení, jestliže se zřetelem ke všem okolnostem lze důvodně předpokládat, že hodnota plnění, které by při oddlužení obdrželi nezajištění věřitelé, bude nižší než 30 % jejich pohledávek, ledaže tito věřitelé s nižším plněním souhlasí.

Ve smyslu ustanovení § 396 IZ jestliže insolvenční soud návrh na povolení oddlužení odmítne, vezme na vědomí jeho zpětvzetí nebo jej zamítne, může současně rozhodnout o způsobu řešení dlužníkovu úpadku konkursem, a to za podmínek stanovených v písm. a), b) a písm. c) tohoto ustanovení. Podle § 396 odst. 2 IZ nepostupuje-li insolvenční soud podle odstavce 1, insolvenční řízení zastaví, přičemž odvolání proti rozhodnutí o zastavení řízení mohou podat dlužník a přihlášení věřitelé; právní mocí rozhodnutí se insolvenční řízení končí.

Prominutí zmeškání lhůty v insolvenčním řízení není přípustné (§ 83 IZ). Lhůta bude zachována, bude-li poslední den lhůty učiněn úkon u zdejšího soudu nebo podání odevzdáno orgánu, který má povinnost je doručit (§ 57 odst. 3 o.s.ř.).

Poučení:

Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné (§ 202 odst. 1 písm. b) o.s.ř.).

Proti tomuto rozhodnutí může účastník řízení podat námitky do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O námitkách rozhodne příslušný soudce, který rozhodnutí bez jednání potvrdí nebo změní (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb.).

Praha 22. března 2018

Mgr. Jiří Kračmar
asistent soudce