

U S N E S E N Í

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl asistentkou soudce Mgr. Zuzanou Gottwaldovou v insolvenční věci

dlužník: **Patrik Zuber**, narozený 21.4.1975
bytem Dřiteň 152, 373 51 Dřiteň

o insolvenčním návrhu dlužníka

takto:

- I. Soud **v y z ý v á** dlužníka, aby ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení doplnil návrh na povolení oddlužení tak, že:
- a) předloží smlouvu o důchodu, případně jinou smlouvu o poskytnutí peněžitého plnění; **podpis poskytovatele peněžitého důchodu musí být úředně ověřen.**
 - b) předloží daňové přiznání za rok 2015.

Odůvodnění:

Insolvenčním návrhem spojeným s návrhem na povolení oddlužení doručeným soudem dne 20.3.2018 se dlužník domáhal, aby soud zjistil jeho úpadek a povolil oddlužení.

Dle ustanovení § 393 odst. 1 IZ neobsahuje-li návrh na povolení oddlužení všechny náležitosti nebo je nesrozumitelný anebo neurčitý, insolvenční soud usnesením vyzve osobu, která jej podala, k jeho opravě nebo doplnění v určené lhůtě, která nesmí být delší než 7 dnů. Současně ji poučí, jak má opravu nebo doplnění provést.

Podle odstavce 1 postupuje insolvenční soud i tehdy, nejsou-li k návrhu na povolení oddlužení připojeny zákonem požadované přílohy nebo neobsahují-li tyto přílohy stanovené náležitosti (§ 393 odst. 2 IZ).

V posuzované věci dlužník podal insolvenční návrh spojený s návrhem na povolení oddlužení, ze kterého je zřejmé, že dlužník svými aktuálními příjmy není schopen uhradit při navrhovaném způsobu řešení jeho případného úpadku, ani minimální zákonem požadovanou míru plnění případným nezajištěným věřitelům. Dlužník ve svém návrhu na oddlužení konstatuje doplnění návrhu o smlouvu o důchodu, bez uvedení konkrétní částky. Dále pak dlužník předložil kopii Rozsudku Okresního soudu v Táboře (č.j. 14 Nc 45/2015-10 ze dne 4.5.2015), kterým dokládá výši stanovené vyživovací povinnosti, když v citovaném rozhodnutí je uvedeno, že v roce 2015 měl dlužník průměrný příjem 20 +25 000,00 Kč (v oboru stavebních a dokončovacích prací), přičemž v insolvenčním návrhu má v kolonce 12 uvedeno, že v roce 2015 nedisponoval žádnými příjmy.

S ohledem na neúplné doložení příloh návrhu soud v souladu s ustanovením § 128 odst. 2 a § 393 odst. 1 IZ vyzval dlužníky, aby chybějící náležitosti doplnili způsobem popsáním ve výroci tohoto usnesení a současně je poučil o následcích, nebude-li podání řádně a včas doplněno.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e n í** odvolání přípustné (§ 91 IZ). Účastník řízení proti němu může u podepsaného soudu podat námitky do 15 dnů ode dne jeho doručení. V námitkách nelze uplatnit

nové skutečnosti nebo důkazy. O námitkách rozhodne příslušný soudce, který rozhodnutí bez jednání potvrdí nebo změní (§ 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících a vyšších úřednících státního zastupitelství a o změně souvisejících zákonů).

Toto usnesení se považuje za doručené okamžikem zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Lhůta navrhovateli však začíná běžet ode dne, kdy mu bylo toto usnesení doručeno v písemném vyhotovení (§ 74 odst. 2 IZ).

Nebude-li návrh na povolení oddlužení ve stanovené lhůtě doplněn, insolvenční soud jej odmítne (§ 393 odst. 3 IZ).

Prominutí zmeškání lhůty není v insolvenčním řízení přípustné (§ 83 IZ).

České Budějovice 23. března 2018.

Mgr. Zuzana Gottwaldová, v.r.
Asistentka soudce